

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2007/062 Rbs

in de klacht nr. 2006.4895 (152.06)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een rechtsbijstandverzekering afgesloten. Blijkens een polisblad van 18 juli 2006 is de eerstvolgende contractsvervaldatum 24 januari 2007, met stilzwijgende verlenging voor telkens een jaar. Waar in het hierna volgende wordt gesproken over verzekeraar, wordt daaronder ook verstaan de stichting aan wie hij het verlenen van de verzekerde rechtsbijstand heeft opgedragen.

In artikel 6.2 van de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene verzekeringsvoorwaarden is bepaald:

'Beëindiging (...) na schriftelijke opzegging door (verzekeraar):

a per premievervaldatum mits de opzegging ten minste een maand voordien aan de verzekeringnemer is geschied;

b binnen 30 dagen nadat een gebeurtenis, die voor (verzekeraar) tot een verplichting uit deze verzekering kan leiden, (verzekeraar) ter kennis is gekomen;

c binnen 30 dagen nadat (verzekeraar) de rechtsbijstand krachtens deze verzekering heeft verleend, dan wel heeft afgewezen;

de verzekering eindigt in de onder (...) b en c genoemde gevallen op de in de opzeggingsbrief genoemde datum. (Verzekeraar) zal in deze gevallen een opzeggingstermijn van ten minste 14 dagen in acht nemen.'

In een brief van 7 november 2006 dragende als opschrift Vooraankondiging opzegging Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren heeft verzekeraar aan klager meegedeeld voornemens te zijn de verzekeringsovereenkomst te beëindigen in verband met het claimgedrag van klager. In de brief schrijft verzekeraar voorts: 'Dit zal geschieden per eerst mogelijke contractsvervaldatum, zijnde 24 januari 2008, dan wel bij eerstvolgende melding uwerzijds voor eerdergenoemde contractsvervaldatum, op grond van de meldingsfrequentie, met inachtneming van een opzeggingstermijn van twee maanden. U ontvangt een dezer dagen een nieuw polisblad met daarin opgenomen een clausule waaruit deze bepaling blijkt.'

2007/062 Rbs

In een brief van 16 november 2006 heeft verzekeraar aan klager meegedeeld dat hij in verband met een door klager gedane nieuwe melding de verzekering opzegt met een opzeggingstermijn van twee maanden, derhalve per 16 januari 2007.

Uit een brief van 29 november 2006 van verzekeraar blijkt dat klager ook na 16 november 2006 nog een nieuwe melding op de verzekering heeft gedaan. De brief noemt veertien meldingen vanaf 2003, waarvan acht in 2006. Blijkens de brief heeft verzekeraar de opzegging van de verzekering wegens het schadeverloop en de persoonsgegevens van klager gemeld bij de Stichting CIS.

De klacht

Verzekeraar heeft de opzegging zelfs gemeld bij de Stichting CIS, hetgeen in strijd is met de goede naam van het verzekeringsbedrijf. Bij zijn opgave aan klager van het aantal aangemelde zaken heeft verzekeraar ondanks herhaald verzoek van klager niet de naam van de zaak vermeld, zodat klager de opgave van het aantal zaken onmogelijk kan controleren. Zeker is dat verzekeraar vijf of zes door klager namens zijn vader gedane meldingen op de lijst van zaken heeft opgenomen. Gezien de chronische ziekte en de invaliditeit van klager had verzekeraar jegens hem een nog grotere zorgplicht in acht moeten nemen. Het aantal meldingen van zaken is wettelijk gezien geen reden om de verzekering op te zeggen, zeker niet als verzekeraar zaken niet in behandeling heeft genomen of met een advies heeft volstaan. Omdat de polis niet vermeldt hoeveel zaken mogen worden gemeld, ontbreekt een controleerbare objectieve maatstaf, hetgeen tot willekeur leidt. Bovendien verzet de Europese regelgeving zich tegen opzegging van de verzekering wegens het schadeverloop.

Het standpunt van verzekeraar

De rechtsbijstandverzekering is op 24 januari 2002 ingegaan. Klager deed van 24 januari 2002 tot 7 november 2006 12 keer een beroep op deze verzekering:

- 2003: 1 keer (op 29 oktober 2003)
- 2004: 2 keer (op 5 januari en 26 april 2004)
- 2005: 3 keer (op 31 januari, 10 maart en 24 oktober 2005)
- 2006: 6 keer (op 25 april, 7 augustus, 5 september, 7 september, 29 september en 10 oktober 2006).

In verband met dit claimgedrag (in het laatste jaar zelfs 6 meldingen) heeft verzekeraar aan klager bij brief van 7 november 2006 kenbaar gemaakt, dat hij de verzekering per 24 januari 2008 zou beëindigen, of zoveel eerder als klager weer een verzoek om rechtsbijstand zou doen.

Klager maakte op 15 november 2006 bezwaar tegen de aangekondigde opzegging. Hij stelde dat de stichting een aantal meldingen niet onder de juiste polissen heeft geboekt en verzekeraar daardoor een verkeerd beeld van het claimgedrag van klager heeft gekregen. Bij controle bleek echter dat het in de brief van 7 november 2006 gegeven overzicht van meldingen een reeds gecorrigeerde opgave was en dus correct was. Het ging om het verwisselen van enkele claims op de elders gesloten rechtsbijstandverzekering van klagers vader en de bij verzekeraar gesloten rechtsbijstandverzekering van klager zelf, waarbij klager ook zelf verwarring teweeg had gebracht door als bewindvoerder van zijn vader zijn eigen zaken in te dienen.

2007/062 Rbs

Op 16 november 2006 deed klager opnieuw een beroep op rechtsbijstand. Deze nieuwe melding was voor verzekeraar aanleiding om de verzekering, overeenkomstig de brief van 7 november 2006, per 16 januari 2007 te beëindigen, wat hij met zijn brief van 16 november 2006 aan klager heeft bevestigd.

Met zijn brief van 29 november 2006 heeft verzekeraar, na verificatie, nogmaals een overzicht van de schadefrequentie gegeven. Hij heeft daarbij de dossiernummers vermeld, zodat klager dit kan controleren. Aan dat overzicht heeft verzekeraar de veertiende melding van 22 november 2006 toegevoegd. Met deze brief heeft hij ook het royementsaansluitingsnummer van 16 november 2006 verzonden. Tevens heeft hij klager meegedeeld, dat hij de beëindiging en klagers persoonsgegevens aan de Stichting CIS zal melden, hetgeen gebruikelijk is.

Verzekeraar mocht de rechtsbijstandverzekering van klager, gelet op de hoge schadefrequentie, conform artikel 6.2 van de polisvoorwaarden en conform artikel 7:940, lid 3, laatste volzin BW beëindigen. Hij heeft klager daarover voldoende geïnformeerd. Verzekeraar wijst nog op uitspraak Nr. 2006/012 Rbs van de Raad in een vergelijkbare zaak.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

1. Een verzekeraar mag een verzekering als de onderhavige slechts op de in de verzekeringsvoorwaarden voorziene wijze tussentijds of op de contractsvervaldatum beëindigen wegens ongunstig schadeverloop, mits hij van die bevoegdheid op een zorgvuldige wijze gebruik maakt. Daartoe is in het algemeen vereist dat een dergelijke beëindiging wordt voorafgegaan door een waarschuwing.
2. In zijn brief van 7 november 2006 heeft verzekeraar - wat betreft de voorgenomen beëindiging per eerstvolgende contractsvervaldatum 24 januari 2008 zonder voorafgaande waarschuwing - aan klager meegedeeld in verband met diens claimgedrag voornemens te zijn de verzekeringsovereenkomst te beëindigen per eerstvolgende contractsvervaldatum 24 januari 2008 dan wel bij eerstvolgende schademelding zijdens klager voor eerdergenoemde contractsvervaldatum met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.
3. In het onderhavige geval behoeft verzekeraar evenwel, gezien de bijzondere omstandigheden van het geval - waaronder de zeer vele met name in 2006 door klager gedane verzoeken om rechtsbijstand, de extreme hoeveelheid correspondentie die daarvan het gevolg was, de aard van deze verzoeken, en het feit dat klager, die een SER Register A inschrijving als tussenpersoon heeft gehad, ter dege moet hebben beseft dat zijn vele verzoeken om rechtsbijstand tot een opzegging van zijn rechtsbijstandverzekering zouden leiden - aan de opzegging per contractsvervaldatum 24 januari 2008 bij brief van 7 november 2006, geen waarschuwing vooraf te laten gaan.
4. Toen klager na de brief van 7 november 2006 nog een zaak en nadien weer een zaak meldde, kon verzekeraar vervolgens bij brief van 16 november 2006 aan klager de verzekering opzeggen met een opzeggingstermijn van twee maanden, derhalve per

2007/062 Rbs

16 januari 2007, en dit standpunt in zijn brief van 29 november 2006 aan klager handhaven.

5. Door de rechtsbijstandverzekering van klager wegens het schadeverloop op te zeggen en vervolgens van deze opzegging mededeling te doen aan de Stichting CIS, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf dan ook niet geschaad. De klacht, die daartegen opkomt, zal daarom ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 20 augustus 2007 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)